



PRIULA

CONSIGLIO DI BACINO
DI TREVISO

Prot n.

Consiglio Bacino Priula



Ufficio Protocollo
N.0002860 27/06/2022
Tit:3.320051 E

**Verifica della congruità economica per
l'affidamento in house del servizio di gestione e
manutenzione del verde pubblico nel Comune di
Casier – Consiglio di Bacino Priula**

(Articolo 34, comma 20, del Decreto-legge 18 ottobre 2012, n. 179)

Fontane di Villorba, li 27 giugno 2022

Il Direttore
Dott. Paolo Contò

CONSIGLIO DI BACINO PRIULA
Autorità di governo del servizio pubblico di gestione dei rifiuti e altri servizi

Via Donatori del Sangue, 1
31020 Fontane di Villorba, (TV)

E

Consiglio Bacino Priula

Protocollo N.0002860/2022 del 27/06/2022

INFORMAZIONI DI SINTESI

Oggetto dell'affidamento	Gestione dei servizi di manutenzione e gestione del verde pubblico
Ente affidante	Consiglio di Bacino Priula
Tipo di affidamento	Diretto
Modalità di affidamento	Affidamento a società in house
Durata del contratto	5 anni
Specificare se nuovo affidamento o adeguamento di servizio già attivo	Nuovo affidamento. Servizio già attivo scaduto.
Territorio interessato dal servizio affidato o da affidare	Comune di Casier Consiglio di Bacino Priula Per le dimensioni e caratteristiche la relazione ha carattere confermativo dell'affidamento di bacino

SOGGETTO RESPONSABILE DELLA COMPILAZIONE

Nominativo	Dott. Paolo Contò
Ente di riferimento	Consiglio di Bacino Priula
Area/servizio	Direttore
Telefono	0422/916611
e-mail	consigliodibacino@priula.it
Data di redazione	27 giugno 2022

PREMESSA

Il Consiglio di Bacino Priula è una forma associativa di comuni, costituita ai sensi dell'articolo 4, comma 5, della L.R. 31.12.2012 n. 52 per lo svolgimento delle funzioni obbligatorie di gestione dei rifiuti nell'Ambito del Bacino denominato "Destra Piave". Esso deriva dalla integrazione dei precedenti Enti di Bacino e pertanto ha incluso fra le proprie funzioni istituzionali anche quelle riferite ad altri servizi volontariamente associati, fra i quali si annovera l'organizzazione e il governo di area vasta del servizio di valorizzazione del verde pubblico urbano in quanto strettamente collegato alle funzioni ambientali che caratterizzano l'ente.

Il Consiglio di Bacino detiene il 100% delle azioni di Contarina spa, che è il gestore di tutti i servizi d'ambito di bacino istituiti, affidati in conformità alle direttive europee e alle norme nazionali.

Con deliberazione degli Enti di Bacino di provenienza, di cui alle Assemblee dei Consorzi Priula n. 9 del 9 aprile 2008 e successiva deliberazione e TV3 n. 4 del 22.4.2015, è stata istituita la funzione di organizzazione e di governo di area vasta del servizio di valorizzazione del verde pubblico urbano a mezzo del gestore Contarina spa, funzione ora pervenuta al Consiglio di Bacino Priula e inclusa nello statuto dell'ente. Le predette deliberazioni assembleari prevedono che il servizio sia svolto previa adesione del Comune appartenente al bacino "Destra Piave" mediante sottoscrizione di apposita convenzione sulla base dello schema approvato dalle medesime assemblee di Bacino.

Le stesse deliberazioni hanno approvato gli schemi di contratto di servizio, e di avvalersi dell'*in house provider* Contarina SpA per l'avvio e l'erogazione dei predetti Servizi a favore dei Comuni aderenti e delle loro collettività, demandando all'organo di amministrazione dell'ente l'approvazione dei singoli Progetti di Servizio e la verifica in concreto della loro congruità e/o economicità.

A seguito della manifestazione di interesse del Comune di Casier, è stata richiesta al gestore del servizio la redazione di un progetto, affinché il Comune partecipante possa proporre al proprio Consiglio Comunale l'adesione alla convenzione per l'organizzazione di Bacino del servizio del verde pubblico, e pertanto si deve procedere alla sua valutazione di congruità come previsto dal mandato assembleare. Essa si basa sullo specifico progetto redatto per il territorio del Comune di Casier. Tuttavia, per le modalità con le quali è stato dimensionato il costo del servizio, per l'integrazione dello stesso nei servizi di bacino del verde, trattandosi di servizio di area vasta esso ha logiche e interconnessioni organizzative con tutti i comuni partecipanti, esso assume l'ulteriore carattere di verifica e conferma della precedente relazione di congruità redatta in occasione della recente scelta di adesione del comune di Treviso.

CONTESTO ISTITUZIONALE E GESTIONALE

Gestione per ambiti o bacini ottimali ed Enti di governo

La Regione Veneto, ai sensi dell'impianto normativo statale, ha approvato la L.R. 31.12.2012 n. 52 recante "Nuove disposizioni per l'organizzazione del servizio di gestione integrata dei rifiuti ed attuative dell'articolo 2 comma 186 bis della legge 23 dicembre 2009, n. 191" la quale tra l'altro:

- stabilisce che la Giunta Regionale approva il riconoscimento dei bacini territoriali per l'esercizio in forma associata delle funzioni di organizzazione e controllo del servizio di gestione integrata dei rifiuti urbani a livello provinciale (art. 3 comma 1);
- su proposta motivata degli Enti Locali interessati, la Giunta Regionale può, altresì, approvare il riconoscimento di bacini territoriali di diversa dimensione, infraprovinciale o interprovinciale, in base al criterio di differenziazione territoriale e socioeconomica, ai sensi dell'art. 3 bis comma 1 del D.L. n. 138/2011 (art. 3 comma 2);
- gli Enti Locali ricadenti nei bacini territoriali provinciali, infraprovinciali o interprovinciali, come riconosciuti e approvati dalla Giunta Regionale, esercitano in forma associata le funzioni di organizzazione

- e controllo diretto del servizio di gestione integrata dei rifiuti urbani attraverso i Consigli di Bacino (art. 3 comma 4);
- i Consigli di Bacino operano in nome e per conto degli Enti Locali in essi associati e sono dotati di personalità giuridica di diritto pubblico e autonomia funzionale, organizzativa, finanziaria, patrimoniale e contabile, per lo svolgimento delle attività connesse alle funzioni di programmazione, organizzazione, affidamento e controllo del servizio pubblico di gestione integrata dei rifiuti urbani (art. 3 comma 5);
 - la Regione Veneto con Deliberazione della Giunta Regionale n. 13 del 21.1.2014 (BUR 4.2.2014) ha determinato la suddivisione del territorio regionale in 12 bacini territoriali omogenei, rispetto ai 24 esistenti ai sensi del PRSU del 1988 e ai 7 bacini con i loro sub-bacini (17 complessivi) inizialmente previsti dalla LR 3/2000. Per quanto concerne il territorio provinciale di Treviso la delibera regionale ha individuato il bacino dei Comuni associati nel Consorzio CIT denominandolo "Sinistra Piave" e il bacino dei comuni degli ex Consorzi Priula e TV3 denominandolo "Destra Piave". Da questa suddivisione provinciale rimangono esclusi il Comune di Mogliano Veneto che è stato assegnato al bacino veneziano;
 - la Giunta Regionale del Veneto con deliberazione n. 1117 del 1.7.2014 ha definito lo schema di convenzione per la costituzione dei nuovi Bacini territoriali.

In data 15 gennaio 2015 le Assemblee del Consorzio Intercomunale Priula e del Consorzio Intercomunale di Bacino Treviso 3 hanno deliberato di procedere alla costituzione della nuova Autorità di governo del servizio di gestione dei rifiuti - denominata Consiglio di Bacino "PRIULA" - mediante la loro integrazione in conformità all'espressa previsione contenuta nell'art. 4, co. 5, della Legge Regionale 31.12.2012, n. 52.

In data 21 maggio 2015 si è perfezionata la Convenzione e Statuto prescritta dall'art. 4, co. 1, della citata Legge Regionale con la sua sottoscrizione, alla presenza del Notaio dott. Paolo Talice di Treviso, da parte dei Sindaci dei 50 Comuni aderenti ai Consorzi Priula e Treviso 3 (registrata a Treviso il 26.05.2005 al n. 7122 serie IT). In data 29 giugno 2015 è stato sottoscritto avanti il medesimo Notaio l'atto di integrazione tra i Consorzi Priula e Treviso 3 in forza del quale, ai sensi dell'art. 4, co. 5, della citata Legge Regionale, è stato costituito il Consiglio di Bacino Priula con effetto dal 1° luglio 2015 (repertorio n. 83843, raccolta n. 31128, registrato a Treviso il 02.07.2015 al n. 9167 serie IT).

In data 29 luglio 2015 l'Assemblea Consortile ha nominato il Comitato di Bacino e in data 2 ottobre il Direttore del Consiglio di Bacino e il Revisore Unico.

Infine, in data 2 ottobre 2015 l'Assemblea del Consiglio di Bacino ha approvato, contestualmente ai bilanci di chiusura dei Consorzi Priula e TV3, anche la relazione dei Commissari Liquidatori degli Enti Responsabili di Bacino TV2 e TV3, dando atto della intera cessione dei beni e dei rapporti giuridici esistenti al nuovo Consiglio di Bacino Priula (avendo nel 2011 i Consorzi già espunto dal patrimonio e dalle attività ogni e qualsiasi forma gestionale operativa ed operando da allora quale meri soggetti di regolazione).

Pertanto, con il 2015 si sono perfezionati tutti i passaggi amministrativi necessari per la costituzione e l'insediamento del nuovo soggetto deputato al governo della gestione dei rifiuti urbani: il Consiglio di Bacino Priula.

Forme di gestione e affidamento del servizio

Sul fronte delle modalità di affidamento dei servizi pubblici locali, la norma nazionale è stata oggetto di repentini cambiamenti, con la conseguente difficoltà di pianificare adeguatamente le attività. Un breve excursus ne mette in evidenza le isterie:

- con il D.L. 112/2008, modificato con il D.L. 135/2009, all'art. 23 bis è stata impressa una spinta alla privatizzazione dei servizi. La gestione *in house* svolta dall'azienda Contarina per i Consorzi è stata così rimessa in discussione, senza dare certezze e definire il quadro generale;

- successivamente, a seguito del Referendum del 12 e 13 giugno 2011, tale disposizione è stata abrogata, riportando le regole nell'ambito del diritto europeo che disciplina le forme di affidamento, tra cui la gestione *in house providing*;
- la norma soppressa per volontà popolare è stata subito ripristinata con l'art. 4 del D.L. 138 del 13.8.2011 che, fra le altre disposizioni, spostava la scadenza anticipata dell'abrogato art. 23 bis al 31.3.2012. Le forme ordinarie di gestione previste vengono ristrette alla (1) gara aperta per l'affidamento del servizio e (2) alla gara per la selezione del socio cui cedere il 40% della società e affidare (parte) dei servizi. L'affidamento alla propria società in autoproduzione (modello *in house*) è di fatto impraticabile se non per importi inferiori a 200.000 €/anno;
- le norme di cui al nuovo D.L. 1/2012 sulle liberalizzazioni intervengono nuovamente sul testo posticipando la scadenza al 31.12.2012, previa verifica della possibilità di liberalizzare il servizio ora affidato in esclusiva a un unico soggetto (ciascun utente sceglie nel mercato il prestatore di servizio...);
- con sentenza della Corte Costituzionale n. 199/2011, la suprema Corte ha spazzato via l'intero impianto normativo di cui al D.L. 138/2011 e tutti i successivi provvedimenti sia del governo Berlusconi sia del governo Monti, in quanto tali disposizioni si ponevano palesemente in contrasto con gli esiti del referendum del 12 e 13 giugno 2011;
- il vuoto normativo è stato colmato dalla giurisprudenza europea, prima, e con la direttiva appalti e concessioni n. 23/2014, poi, con la quale viene per la prima volta regolato, fra l'altro, l'affidamento *in house providing*;
- in tale quadro giuridico e di perfetta legittimità della forma di affidamento del servizio di gestione dei rifiuti affidato *in house* a Contarina, i precedenti Consorzi, in data 18 dicembre 2013, hanno provveduto a redigere la relazione ex articolo 34 c. 20 del D.L. 179/2012 al fine di dar conto della legittimità dell'affidamento e delle ragioni dello stesso, come previsto dalla normativa che poneva la scadenza al 31.12.2013. In tale contesto l'Assemblea provvedeva altresì a svolgere un atto ricognitivo dell'affidamento "*in house*", includendo nel contratto le decisioni già assunte nel corso del contratto di servizio vigente;
- le Assemblee degli Enti di Bacino, prima, e i Consigli Comunali, poi, hanno sul punto precisato che tale affidamento è fatto salvo e confermato. Si ricorda che gli atti di affidamento *in house* del servizio di gestione dei rifiuti urbani sono stati oggetto di sentenza favorevole del Consiglio di Stato n. 1447 del 8.3.2011, preceduta da analoga istruttoria favorevole dell'allora AVCP;
- il Consiglio di Bacino Priula, una volta costituito, con deliberazione n. 9 del 1.12.2015 ha approvato gli atti ricognitivi dei Commissari liquidatori degli ex Enti di Bacino TV2 e TV3 e il trasferimento dei rapporti giuridici in essere al nuovo ente - in coerenza con gli effetti di trasferimento in sede di integrazione dei due Enti con l'atto di integrazione degli stessi - compresi gli affidamenti in essere verso il gestore;
- da ultimo, con deliberazione dell'Assemblea di Bacino n. 8 del 28 aprile 2016, ha provveduto ad unificare formalmente le convenzioni di servizio con il gestore, mediante sottoscrizione da parte del nuovo Consiglio di Bacino subentrato, di un'unica Convenzione di servizio riportante, senza duplicazioni, i contenuti contrattuali già precedentemente disciplinati;

Qui si ricorda infine quanto richiamato in premessa in ordine allo svolgimento associato di altri servizi di bacino, compresi all'interno delle funzioni statutarie dell'ente e, in particolare per quanto attiene alla presente relazione, le deliberazioni degli Enti di Bacino di provenienza, di cui alle Assemblee dei Consorzi Priula n. 9 del 9 aprile 2008 e successiva deliberazione e TV3 n. 4 del 22.4.2015, di affidamento del servizio di area vasta di gestione del verde pubblico urbano a mezzo del gestore *in house providing* Contarina spa.

REQUISITI PER L'AFFIDAMENTO IN HOUSE

Come noto con il termine affidamento *in house* (o *in house providing*) viene indicata la fattispecie in cui un soggetto pubblico provvede in proprio (ossia *in house*) all'esecuzione di determinati servizi, affidandone

l'esecuzione ad altra entità giuridica senza gara. In altri termini, un affidamento *in house* è tale soltanto se l'entità giuridica a cui viene attribuita la titolarità del servizio è legata alla stazione appaltante da vincoli talmente serrati da non rendere esistente, nella sostanza, una duplicità di soggetti. In una tale situazione il soggetto pubblico affida il servizio a una propria articolazione che, pur assumendo una veste formale di soggetto terzo, rimane inscindibilmente legata alla stazione appaltante.

In sostanza un rapporto di *in house providing* può dirsi correttamente instaurato al ricorrere di tre requisiti:

- il capitale della società deve essere interamente pubblico, salvo l'eccezione di un capitale privato in modo estremamente limitato e che pertanto non esercita una influenza determinante sulla controllata;
- tra affidatario e affidante devono intercorrere rapporti tali per cui l'affidante sia in grado di controllare l'affidatario in modo analogo a come controllerebbe un proprio ufficio interno;
- oltre l'80 per cento delle attività della persona giuridica controllata deve essere effettuata nello svolgimento dei compiti ad essa affidati dall'amministrazione aggiudicatrice controllante.

Contarina può definirsi società *in house* in quanto a completa partecipazione pubblica, diretta e coordinata, dal Consiglio di Bacino Priula, cui aderiscono ora 49 Comuni della Provincia di Treviso, per i quali, come prescritto dall'art. 1.1 dello Statuto sociale, effettua oltre l'80% del suo fatturato nello svolgimento di compiti ad essa affidati dai medesimi. Sulla società, inoltre, viene svolto l'esercizio del controllo analogo, e delle altre attività di controllo e/o indirizzo previste da specifiche disposizioni di legge, peraltro in forma congiunta dai comuni del Consiglio attraverso l'Assemblea di Bacino, coadiuvata dal Comitato di Bacino, in conformità alle disposizioni contenute in un apposito "Regolamento sulle modalità di esercizio congiunto del controllo analogo sull'*in house provider* Contarina S.p.A., nonché delle altre attività di controllo ed indirizzo previste da specifiche disposizioni di legge" approvato con deliberazione di Assemblea n. 1 del 19/04/2016.

Di seguito il dettaglio delle modalità di controllo analogo. In via preliminare si osserva che all'Assemblea di Bacino è riservata la designazione dei componenti degli organi di governo della società.

Secondariamente, la natura sostanzialmente pubblica della società le impone di fornire il miglior servizio al miglior prezzo ai cittadini del proprio territorio garantendo nel contempo una sana gestione societaria. Questa speciale *mission aziendale* è operativamente verificata e garantita dal parere preventivo (e vincolante) sugli atti importanti e strategici della società riservato proprio all'Assemblea di Bacino tra cui, *in primis*, il budget, il piano investimenti, il piano dei finanziamenti, nonché il bilancio di esercizio della società, gli atti di gestione straordinaria: l'art. 4.3 del vigente Regolamento prevede infatti che la società può approvare e/o autorizzare e/o deliberare ed eseguire tali atti soltanto "previo parere conforme dell'Assemblea di bacino".

Questo parere preventivo è rafforzato anche dai controlli periodici effettuati sull'andamento della società attraverso i report trimestrali (art. 4.8 del citato Regolamento), secondo modelli predisposti dal Comitato sentita la società, che la stessa è tenuta a trasmettere al Consiglio di Bacino: l'andamento delle attività e dei costi aziendali, dunque, è costantemente monitorato.

L'Assemblea ha, inoltre, facoltà di controllo ispettivo, eventuale e non sostitutivo di quello periodico e sistematico, richiedendo l'esibizione di atti o documenti inerenti all'attività di erogazione dei servizi.

Inoltre, come sopra anticipato il Regolamento attribuisce al Consiglio anche la competenza in materia di esercizio di controllo ed indirizzo previsto da specifiche disposizioni di legge. Da ultimo, sotto questo punto di vista, si è ritenuto di dare attuazione in modo congruo nonché strutturato alla disposizione di cui all'art. 19 co. 5 del D.Lgs. 175/2016 "Testo unico in materia di società a partecipazione pubblica" approvando la fissazione di obiettivi specifici con atto appositamente predisposto e organizzato a tal fine.

Infine, preme evidenziare che anche ANAC ha riconosciuto l'esistenza di stretti vincoli di controllo analogo nei confronti di Contarina, dal momento che il Consiglio di Bacino ha ottenuto l'iscrizione nell'Elenco delle

amministrazioni che operano mediante affidamenti nei confronti delle proprie società in house, di cui alla deliberazione ANAC n. 568 del 5/06/2019.

In conclusione, in virtù di quanto si è dettagliatamente dato conto e come del resto già a suo tempo confermato dal Consiglio di Stato con sentenza n. 1447 del 8.3.2011 e dall'allora AVCP, si può ravvisare la sussistenza degli elementi che giustificano la natura *in house* di Contarina: la compagine esclusivamente pubblica, il servizio prevalente nei confronti dei soci e le previsioni da Statuto sociale e Regolamento di Bacino funzionali a penetranti poteri di controllo "analogo" e di vigilanza.

CARATTERISTICHE DEL SERVIZIO

Il servizio di gestione integrata del verde pubblico è erogato nei Comuni di Treviso (2021), Zenson di Piave (2018), Castelfranco Veneto (2021), Trevignano e Arcade (2021), Roncade (2022), mentre è prossimo il suo rinnovo da parte del Consiglio Comunale di Preganziol.

La gestione associata di tali competenze è intesa ad implementare sul territorio dei comuni aderenti una gestione globale delle aree verdi pubbliche, ossia un servizio inteso non come mera sommatoria di attività tecnico-amministrative (es. progettazione del verde e sistemazione paesaggistiche, censimento patrimonio arboreo ecc.) ed operative (es. taglio dell'erba, potatura alberi, siepi e arbusti, manutenzione fioriere, ecc.), bensì come gestione complessiva e sistematica di tali aree comprensiva del potere di assentire specifici progetti per la valorizzazione e riqualificazione, da realizzare secondo modalità concordate col Comune di volta in volta interessato e fermo restando la destinazione e l'uso pubblico delle aree verdi.

La gestione associata del Servizio è altresì in ogni caso intesa ad assicurare:

- una pianificazione, programmazione e gestione del servizio omogenea, con livelli e standard di qualità uniformi ed adeguati;
- un'eguale cura ed attenzione indistintamente per tutti gli enti locali aderenti e le loro comunità;
- una gestione più economica grazie all'ottimizzazione degli interventi ed alle economie di scala ottenibili dalla dimensione sovracomunale della gestione del servizio.

Il servizio oggetto di affidamento si qualifica in modo distintivo per le particolari modalità di gestione definite nel progetto specifico elaborato di volta in volta per ciascun Comune aderente che ricomprende sia attività tecnico amministrative sia attività prettamente operative, nonché, ove previste, attività di gestione globale delle aree verdi, come elencate all'art. 2 dello schema di contratto di servizio approvato dalla succitata deliberazione assembleare n. 4 del 22.04.2015.

Il servizio consiste nella programmazione e gestione dei servizi di manutenzione ordinaria su aree dettagliatamente individuate (servizi a canone) e da una eventuale quota di interventi di manutenzione straordinaria o di progettazione (servizi extracanone quantificati economicamente a misura o a corpo).

Principalmente si deve rilevare nella integrazione il più importante parametro qualitativo e distintivo come già illustrato in precedenza e come riportato all'art. 2 dello schema di contratto di servizio, nel quale si evidenzia come il servizio comprende sia attività tecnico-amministrative sia attività operative, nonché, ove previste, attività di gestione globale delle aree verdi e che l'adesione alla modalità di gestione globale costituisce modalità primaria e preferibile in quanto assicura la qualità e l'assunzione di responsabilità sul risultato da parte di Contarina S.p.A. nei confronti del Bacino Priula e del Comune beneficiario.

Infatti, tale modalità si discosta significativamente dall'attuale panorama di gestione locale - ma anche nazionale - del servizio, il quale mette in luce una segmentazione delle fasi di gestione in capo a diversi soggetti distinti e non coordinati fra loro nelle modalità e negli interessi particolari. L'affidamento del servizio integrato del verde pubblico propone invece un unico soggetto in cui tutte le responsabilità sono in capo all'affidatario *in house*.

Nel rilevare l'affidamento integrato del servizio va ulteriormente sottolineato come il mercato non presenta ad oggi esperienze analoghe se non in capo a soggetti diversi. Anche i primi tentativi in Consip/Mepa sono riferiti alla gestione solo di alcune attività del servizio. Ciò spiega anche la difficoltà di riscontrare servizi simili e costi comparabili, che comunque sono evidenziati nel prossimo capitolo.

Con l'affidamento da parte del Consiglio di Bacino Priula alla propria società partecipata *in house providing*, si deve inoltre evidenziare come il servizio locale si connota con una visione di area vasta, per le evidenti connessioni esistenti fra il servizio erogato su territori contermini e spesso omogenei.

In termini di spesa pubblica, l'affidamento incorpora in capo al gestore attività tecnico-amministrative di supporto agli Uffici comunali come: pianificazione, soluzioni tecniche, rendicontazione puntuale dei servizi resi, censimento alberature e monitoraggi del patrimonio arboreo, elaborazione di cartografie, scelta dei fornitori e ditte esecutrici dei servizi, adempimenti di legge rispetto alla viabilità, sicurezza sul lavoro e altro. Il ruolo degli stessi Uffici sarà quindi prevalentemente di assistenza agli organi deputati alle decisioni di governo comunale e associato del servizio, senza doversi occupare di aspetti meramente gestionali, ancorché solo amministrativi. Questi sono costi che di norma i Comuni non esplicitano dettagliatamente e assenti fra gli appalti ordinari, che potranno essere svolti dal gestore in luogo del Comune, soprattutto di piccola dimensione, attraverso il proprio ufficio tecnico dedicato e con modalità di carattere imprenditoriale. Infine, coerentemente con gli indirizzi del Consiglio di Bacino, la società svolgerà parte dei servizi di carattere operativo e manuale utilizzando personale svantaggiato proveniente dal disagio sociale selezionando con gara ad evidenza pubblica cooperative sociali di tipo B, con i noti benefici sociali, di cura nonché economici per i Comuni.

Nel suo insieme le attività e le prestazioni mettono in luce un carattere distintivo e qualificante del servizio in affidamento *in house*, non riscontrabile nel mercato, con peculiarità tali da valutarne l'affidamento positivamente sotto il profilo qualitativo.

VALUTAZIONE DI CONGRUITÀ

Per l'esame delle condizioni di congruità del progetto si fa riferimento al progetto pervenuto il 17/06/2022 prot. n. 2674 e integrato il 27/06/2022 prot. n. 2859, sulla base del quale il Comune di Casier si appresta a deliberare sull'adesione al servizio. Lo stesso progetto riporta tutti i costi dei servizi omogenei erogati, completo delle descrizioni degli standard che fanno parte del disciplinare stesso. Il contratto contiene anche un elenco prezzi unitari dei servizi svolti a misura, che sono i medesimi per tutti i progetti redatti o da redigere per i comuni associati.

Trattandosi di materia specialistica, il sottoscritto ha ritenuto di avvalersi di personale interno qualificato, il dott. Sergio Menegon, già dipendente del Comune di Montebelluna dove ha prestato servizio nella gestione del Verde. Il dipendente incaricato ha condotto la propria analisi sulla base del progetto del comune di Casier e dello schema di contratto di servizio, esaminando gli elementi di prezzo e di qualità del servizio.

Il collaboratore conclude il proprio elaborato, che si allega alla presente, nell'evidenziare che facendo riferimento ai prezzi universalmente utilizzati per la costruzione delle ordinarie basi d'asta delle gare nel mercato contenuti nelle pubblicazioni di categoria Assoverde, perviene a calcolare un ribasso medio del 30% ritenendolo un valore congruo di mercato. Ribasso derivato dall'analisi parziale delle voci e che se venisse calcolato sulle prestazioni coincidenti col prezzario Assoverde, risulterebbe ancora superiore; infatti, il collaboratore ha prudenzialmente confermato il prezzo proposto da Contarina per tutte le voci non riscontrabili nel prezzario Assoverde, quando si sarebbe potuto prevedere un ribasso analogo a quello medio.

Nel prosieguo la perizia evidenzia altri aspetti ulteriori a conferma che la mera valutazione economica, pur positiva, è accompagnata da altri elementi di favore della proposta del gestore, quali: la natura di interlocutore unico per il comune (bacino, ndr) su tutte le fasi, anche amministrative, la programmazione del verde in gestione, l'assunzione fin da subito dei nuovi Criteri Ambientali Minimi (CAM) previsti per il verde, la possibilità di usufruire di una serie di altri servizi disponibili per il comune.

Sotto il profilo generale e di sistema, il sottoscritto mette in risalto aspetti peculiari che depongono a favore dell'affidamento in oggetto:

a) **Integrazione degli aspetti programmatori di bacino e di gestione di area vasta con unico gestore.**

Lo stesso servizio in affidamento, infatti, riunisce: servizi di gestione e manutenzione ordinaria del verde, servizi costituzione e mantenimento del patrimonio vegetale, attività tecnico-amministrative. Nel caso dell'affidamento in oggetto, infatti, non risultano sul mercato operatori economici che abbiano maturato una specifica esperienza di gestione sovracomunale e verticalmente integrata, ossia la fornitura di tutti i servizi relativi alla gestione del verde, comprensivi dell'attività tecnico ed amministrativa, delle consulenze tecniche regolamentari e di pianificazione, unitamente ai servizi di tipo operativo. E dunque, di complessa gestione del servizio.

b) **Flessibilità dell'affidamento in house**

Il servizio in oggetto è caratterizzato da una visione a medio lungo termine al fine di pianificare il servizio e investire sul patrimonio vegetale del territorio che – in quanto patrimonio “vivente” è caratterizzato da cicli di sviluppo nel tempo da gestire e pianificare. Per questo i CAM, Criteri Ambientali Minimi, di cui al Decreto del Ministro dell'Ambiente n. 63 del 10 marzo 2020, indicano la visione a medio lungo termine quella migliore per la gestione del servizio.

La particolare modalità di esecuzione del servizio, nella quale le prestazioni non sono riferite alla mera esecuzione di un predeterminato numero di operazioni (tagli, sfalci, ecc.) ma sul risultato, ulteriormente richiedono una congrua durata dell'affidamento: si pensi allo standard fissato in una altezza massima garantita della copertura erbosa, che presuppone una variabilità nel tempo in funzione delle condizioni climatiche, necessita di un periodo sufficientemente lungo per “laminare” le variazioni meteorologiche che in un breve tempo possono costituire una eccessiva esposizione a rischi di ciascuna delle parti.

Conseguentemente, stante le molte variabili che intervengono nel tempo nel corso della gestione del patrimonio vegetale, l'appalto a terzi mal si attaglia, come strumento, nella variazione dei contratti nel tempo, per la regolazione del servizio. Diversamente il rapporto in house, che per definizione è intraorganico alla stessa amministrazione aggiudicatrice, consente di regolare il servizio in maniera equa e trasparente, avendo gli strumenti di controllo e governo della società e tramite questa del servizio.

c) **Responsabilizzazione del gestore**

Il carattere pubblico del gestore in house, che si identifica quindi con la mission degli enti pubblici partecipanti, consente di traslare responsabilità di risultato e di gestione molto profonde, come trattasi

quelle di cui alla presente relazione. Gestore che, al di là degli oneri contrattuali, ha una ontologica radice di provenienza che lo orienta al soddisfacimento degli enti pubblici soci come ragione stessa della sua esistenza.

d) Integrazione intersettoriale del servizio

Il gestore si occupa, come sopra descritto, anche di altri servizi che consentono una migliore qualità e coerenza del servizio oggetto di analisi.

Si sottolinea, ad esempio, come la gestione dei rifiuti già oggetto di gestione obbligatoria di bacino in capo a Contarina, comporti una integrazione verticale in ordine all'efficace e virtuosa gestione del servizio per gli scarti vegetali esitanti dal servizio. Infatti la gestione dell'impianto di compostaggio e dei servizi di raccolta sottesi, consentirà l'utilizzo virtuoso dei sottoprodotti e dei rifiuti vegetali finalizzati alla produzione di compost il quale sarà oggetto di utilizzo come ammendante nei suoli delle aree verdi oggetto di gestione o comunque di valorizzazione dello stesso, secondo i principi dell'economia circolare che animano le politiche comunitarie e nazionali del settore ambientale cui la gestione del patrimonio vegetale appartiene.

Anche la struttura organizzativa del gestore nel settore comunicazione ed educazione ambientale consente di fornire, sia al settore rifiuti sia al settore verde, un servizio ai cittadini e ai ragazzi un coerente progetto educativo, peraltro, espressamente oggetto di prescrizioni di contratto. Non serve infatti ricordare come siano interdipendenti le funzioni ambientali del mondo vegetale con le funzioni ambientali naturali e come i cicli naturali – anche di materia – ne facciano parte.

Un'altra integrazione di sistema fra i diversi servizi di bacino gestiti da Contarina, si trova la gestione delle aree pubbliche da destinare alla corretta programmazione della collocazione di dispositivi per la telefonia mobile e la connettività in genere altri servizi di bacino. La scelta delle aree, la disposizione migliore delle strutture per la connettività e la loro coerente gestione, consentono di valutare positivamente la scelta di integrazione nell'unico gestore in house.

e) Controllo diretto del gestore

Altro aspetto, non trascurabile, in ordine all'interesse di gestione in house providing del servizio, riguarda la particolare condizione di socio-cliente dei comuni (per il tramite del Consiglio di Bacino) che consente di valorizzare i margini di commessa in termini di valorizzazione patrimoniale dei risultati di esercizio: il comune socio si trova a godere di un servizio congruo rispetto ad altre soluzioni in rapporto alla qualità e contemporaneamente a godere dei risultati di esercizio in termini di maggior valore della società. Se a questa osservazione si può osservare che il comune è anche esposto a esiti patrimoniali negativi, si sottolinea invece come gli strumenti di controllo posti in capo alla società siano completi e tali da verificare il suo andamento e intercettare eventuali fragilità per indirizzarle all'efficientamento.

Infine, anche in caso di redditività zero (cosa che è estranea alla storia del gestore Contarina), la possibilità di estendere la suddivisione dei costi di struttura e generali in più aree di business costituisce comunque un vantaggio per tutti i servizi attivati, compresi quelli oggetto della presente relazione.

f) Lavoro etico e sociale

La società riserva regolarmente parte del lavoro di manutenzione del patrimonio, tramite regolari appalti, alla possibilità di affidamento alle cooperative sociali con obbligo di garantire i percorsi di inserimento lavorativo e sociale dei soggetti svantaggiati. Tale modalità, oltre a consentire di offrire lavoro al lavoratore penalizzato, permette di avvalersi di personale che diversamente avrebbe un costo sociale per i comuni soci in termini di assistenza pubblica.

Si sottolinea come invece costituire un obbligo in capo ad un appaltatore terzo di far svolgere in subappalto lavori e opere a cooperative sociali non sarebbe legittimo, in quando direttamente lede la libertà di impresa costituzionalmente tutelata, ovvero la libertà di organizzarsi al meglio per conseguire

i propri fini. Pertanto, facilmente eludibile in termini di concreta attuazione contrattuale o nelle fasi addirittura preliminari di gara.

Al fine di motivare, sotto il profilo economico, la scelta della gestione in house del servizio verde pubblico integrato sia sotto il profilo quantitativo che qualitativo, si rinvia al documento allegato e agli esiti sopra enunciati. Vale la pena però richiamarsi al principio enunciato dalla Corte di Giustizia nella sentenza Altmark del 24 luglio 2003, ossia che trattandosi l'affidamento in house sottratto alla «prova» della competizione per il mercato la valutazione economica (lì riferita alle compensazioni, in questa sede alla remunerazione complessiva del servizio) “*deve essere determinato sulla base di un'analisi dei costi che un'impresa media, gestita in modo efficiente e adeguatamente dotata dei mezzi necessari avrebbe dovuto sopportare*”.

Si ritiene che la presente analisi, unita da quella del professionista esperto incaricato sia stata condotta con la diligenza e approccio che l'alta Corte Europea ha fornito agli stati membri in tema di affidamento in house, riportando gli elementi necessari per la valutazione e ponendosi in un approccio simulativo delle stesse gare di consultazione del mercato. Essa conferma che le scelte dell'Assemblea di affidare in house il servizio di gestione del verde pubblico, operata con la deliberazione del Consorzio Priula n. 9 del 9 aprile 2008 e del Consorzio TV3 n. 4 del 22.4.2015 (ora confluiti nello scrivente Consiglio di bacino Priula) sono ancora computabili col permanere dei requisiti attuali dell'affidamento in house e con la congruità del servizio erogato al Comune di Casier e, in generale, all'intero bacino dei comuni associati.

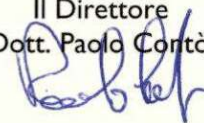
Si conferma altresì che,

- per le caratteristiche del servizio svolto: le prestazioni sono svolte con le medesime logiche progettuali di bacino,
- per le modalità con le quali è stato dimensionato il costo del servizio: è stato effettuato con i parametri e gli standard operativi che sono utilizzati per tutti i progetti da erogare ai comuni aderenti,
- per l'utilizzo dei medesimi prezzi unitari oggetto di specifica valutazione di personale qualificato;
- per l'integrazione dello stesso nei servizi di bacino del verde: trattandosi di servizio di area vasta esso ha logiche e interconnessioni organizzative con tutti i comuni partecipanti,

esso si intende anche quale verifica e conferma della congruità – sotto il profilo economico, tecnico e di qualità – del servizio di bacino rivolto ai comuni associati.

Fontane di Villorba, li 27/06/2022

Il Direttore
Dott. Paolo Cortò



Allegati:

- Perizia tecnico-economica del dott. Sergio Menegon, di valutazione di congruità del progetto di gestione integrata del verde pubblico per il Comune di Casier.

PERIZIA TECNICO ECONOMICA DELLA PROPOSTA ECONOMICA DI CONTARINA S.p.a. AL PROGETTO DI SERVIZIO DI GESTIONE INTEGRATA DEL VERDE PUBBLICO PER IL COMUNE DI CASIER (TV).

PREMESSA

La presente indagine analitica alla congruità dei prezzi proposti da Contarina Spa al Comune di Casier per la gestione integrata del verde pubblico comunale si basa essenzialmente sul prezziario edito da Assoverde (Associazione Italiana costruttori del Verde) edizione 2022. Detto prezziario, realizzato ed aggiornato a cura dell'Associazione che raggruppa gli addetti ai lavori del settore, seppur caratterizzato da un livello dei prezzi "sostenuto" ed attento agli interessi di parte, rappresenta uno strumento di base per allineare le lavorazioni oggetto di affidamento nel settore del Verde ornamentale, consentendone la valutazione economica alle parti.

Il Consiglio di Bacino Priula ha recentemente acquisito l'edizione aggiornata al corrente anno in ragione della consistente impennata dei prezzi, in particolare nel settore energetico, che, di riflesso, ha determinato un incremento dei costi nel settore della manutenzione del verde. Molte delle lavorazioni analizzate infatti, necessitano di mezzi d'opera alimentati a gasolio o a benzina e l'incremento del costo del petrolio, avvenuto già alla fine dello scorso anno, sicuramente si rifletterà sulle lavorazioni oggetto della presente analisi. Una voce in particolare ha subito un incremento decisamente anomalo, quella delle lavorazioni stradali classificata al codice 2513001: Sfalciatura erba senza raccolta lungo le infrastrutture stradali. Molto utilizzata dalle amministrazioni comunali per le strade di competenza. Nel prezziario 2019/2021 tale operazione veniva quotata 0.09 euro per metro lineare, e tale importo rappresentava una corretta base per le gare a ribasso garantendo un margine agli operatori. Nel prezziario 2022 la stessa voce fissa il medesimo lavoro alla cifra di 0.25, una volta e mezza il valore precedente. Si è provato a consultare gli operatori del settore per comprendere il grado di aderenza al mercato attuale raccogliendo molte preoccupazioni ma nel contempo la conferma di un livello di prezzo reale più contenuto rispetto al prezziario Assoverde. Da qui la decisione di mantenere in sede di confronto, il prezzo dello scorso anno, che al momento e nel nostro territorio risulta ancora di riferimento per tale lavorazione.

Va qui ricordato che ogni amministrazione Comunale richiede differenti prestazioni per la cura del proprio patrimonio a verde e frequentemente tali voci non sono ricomprese nel pur voluminoso elenco fornito da Assoverde costringendo chi le analizza a realizzare voci di prezzo nuove il più possibile simili al servizio prestato ovvero ad attingere ad altre fonti di confronto come il prezziario di Veneto Strade, o ancora alle risultanze di appalti simili per tipologia e dimensione.

Alcune amministrazioni, infatti, pongono attenzione alla gestione ordinaria del verde orizzontale piuttosto che alla cura delle alberature oppure ai nuovi impianti, richiedendo prestazioni di maggior cura in tali servizi al punto che esse superano gli standard contenuti nel prezziario. La presente analisi ha cercato di uniformare nei valori quanto proposto per consentire la valutazione comparata necessaria alla pubblica amministrazione in fase di assegnazione di incarichi di natura economica.

RISULTATO DELLA COMPARAZIONE

La presente analisi della proposta formulata da Contarina Spa al Comune di Casier per il quinquennio 2022/2027, parte dalla valutazione del costo per la gestione dei tappeti erbosi proposto con il parametro del

numero sfalci differenziati in base al valore urbano dell'area verde interessata. La **scheda 1** evidenzia alla fine un risparmio di euro 36.763,62 pari al 26% del valore dei lavori annui.

Non si è considerato inoltre il peso economico dello smaltimento del verde derivato dallo sfalcio dei prati, (componente non compresa nei prezzi di Assoverde), che, per quanto incida mediamente per il 5% della prestazione, data la complessità della proposta che prevede aree a raccolta aree a rilascio ed aree a servizio misto, avrebbe determinato un aggravio di indagine non significativamente influente nella valutazione finale.

scheda 2 Non inserita perché ritenuta non significativa.

Di maggiore evidenza la convenienza economica che emerge dalla comparazione dei costi per il servizio di decespugliamento dei marciapiedi e bordi stradali, (**scheda 3**), che evidenzia un risparmio del 44% rispetto al prezzario Assoverde. Contarina inoltre propone servizi aggiuntivi come la potatura degli arbusti presenti nelle aiuole di cui non si è tenuto conto ma che costituiscono un ulteriore valore aggiunto nella proposta economica.

La voce della prestazione inserita nella **scheda 4** fa riferimento ad una sola operazione in un determinato luogo del comune. 197 piante di *Lagestroemia* in filare allevate ad alberello da potare dopo la fioritura.

Per manutenzione dei cigli stradali, (**scheda 5**), si intende alla trinciatura delle erbe vegetanti a lato delle strade comunali. La scheda di prestazione prevede la rifinitura anche attorno agli ostacoli presenti in banchina. Contarina rispetta la regola del costo uguale per tutti i comuni limitandosi ad una leggera maggiorazione laddove vi siano passaggi in meno che determinano una maggiore massa vegetale da trinciare per singolo passaggio. A Casier propone 0.049 centesimi di euro per metro lineare a fronte di 4/6 passaggi a anno mentre a Preganziol la stessa lavorazione quota 0.053 centesimi poiché i passaggi previsti sono solo 3 per anno. In tale servizio il risparmio del costo comparato viene reso evidente nel costo a Km. di Contarina che risulta inferiore al prezzo di riferimento Assoverde. Per ulteriore approfondimento si è comparato il prezzo prestazione proposto nel prezzario VENETO STRADE che alla voce 21_VS015.50b stabilisce il prezzo per ml ad euro 0.11, superiore quindi anche al prezzo 0.09 fornito dal prezzario Assoverde edizione 2019/2022. Come già anticipato non si è voluto inserire il prezzo 2022 perché ritenuto ad oggi troppo alto. Ne consegue comunque un risparmio comparato di euro 23.808,16, pari al 42% .

La **scheda 6** fa riferimento ad un'operazione definita diserbo meccanico. Da quando è stato vietato l'uso di prodotti chimici per la rimozione delle erbe infestanti in ambito urbano, gli operatori hanno ovviato utilizzando decespugliatori tradizionali o adattati allo scopo. 5.778.32 euro in luogo dei 7.113.00 euro del prezzario con un risparmio del 19%.

Nella valutazione dei costi risultano esclusi gli oneri per la sicurezza da interferenza stante la loro obbligatorietà e le peculiarità delle condizioni locali che li rendono incomparabili.

Esclusa dalla comparazione anche la voce dell'attività di assistenza tecnico amministrativa per l'applicazione dei CAM, (derivata dal decreto 10 marzo 2020), che dovrebbe prezzare al valore del costo orario di un agronomo laureato specialista che fornisce consulenza al Comune.

Per ultima si è analizzato anche la proposta opzionabile del servizio di censimento del patrimonio arboreo articolata sul valore presunto di 3000 alberi nel comune di Casier (**scheda 7**). Contarina propone il servizio di georeferenziazione degli alberi, etichettatura e la restituzione in formato digitale utilizzando un software

R3GIS, oltre alla valutazione di stabilità secondo il protocollo SIA. Il prezzario Assoverde quota il primo servizio di censimento alla voce 2514002 al prezzo di euro 4.17 per pianta, mentre la valutazione di stabilità voce 2512016, ha un valore di euro 22.81 a pianta. Vanno aggiunti l'etichettatura della pianta, codice 2514007, (0.50 per pianta), la fotografia dell'esemplare censito 2514005, (0.50 per pianta), e la geolocalizzazione nel programma, codice 2514006 (al costo 4.00 a pianta). Ne deriva un costo complessivo per l'intera prestazione pari 106.392,88 euro ed un risparmio comparato a favore della proposta Contarina pari al 33% che lo propone a 71.328,43 euro. Non valutati invece gli altri servizi opzionali proposti al comune in quanto meno significativi.

CONCLUSIONI

L'utilizzo del prezzario Assoverde per l'analisi dei prezzi proposti in ambito di verde pubblico rappresenta uno strumento che consente di allineare i prezzi in un comune linguaggio comparabile. Trattandosi tuttavia di uno strumento di parte, la valutazione finale deve necessariamente produrre indicatore di vantaggio per l'Ente che ne fa utilizzo, vantaggio che va comparato ad un eventuale ribasso d'asta che si otterrebbe in caso di appalto pubblico del servizio analizzato. Pur con alcune eccezioni determinate dall'assenza di dati analizzabili, la comparazione effettuata evidenzia una convenienza economica nella proposta formulata da Contarina Spa al Comune di Casier quantificabile nel valore medio di risparmio pari a euro 41.475,66 corrispondente al 30% rispetto ai prezzi di partenza acquisiti da Assoverde sia da considerarsi comparabile ad un valore di mercato.

Oltre al valore economico emerso, inoltre, rimangono meno evidenti ma non meno importanti vantaggi a favore del Comune derivati dalle voci non soggette ad analisi comparativa quali quelle derivate dall'assistenza all'applicazione dei CAM che prevedono competenze specifiche in materia ambientale, raramente presenti all'interno di amministrazioni comunali di ridotta dimensione e che, per essere acquisite, costringerebbero tali amministrazioni ad incarichi verso figure professionali specialistiche.

Per quanto sopra esposto si ritiene pertanto di poter affermare che l'offerta presentata da Contarina Spa per il servizio di gestione del verde pubblico al Comune di Casier sia da ritenersi congrua.

Fontane di Villorba, 27/06/2022

Sergio Menegon



**GESTIONE DEL VERDE PUBBLICO NEL COMUNE DI CASIER -
QUINQUENNIO 2022-2027**

DESCRIZIONE	RIF. SCHEDA TECNICA	SERVIZI A CANONE					COMPARAZIONE	
		Q.TA'	U. DI M.	N. INTERVENTI/ ANNO PROPOSTI	IMPORTO TOTALE PROPOSTA €/ANNO IVA ESCLUSA	IMPORTO TOTALE PROPOSTA €/ANNO IVA COMPRESA	ASSOVERDE COMPARAZIONE	DIFFERENZA
Manutenzione dei tappeti erbosi - Sfalci periodici dell'erba	SMV_1.1	203.286	mq	2-4-8	106.551,89	129.993,30	143.892,39	-26%
Manutenzione delle siepi - Interventi di potatura di conformazione (squadatura) con raccolta e trattamento del materiale di risulta	SMV_2.2	2.371	m	2	24.593,53	30.004,11	24.593,53	
Manutenzione delle aiuole piantumate	SMV_4.1 SMV_4.4 SMV_4.5	4.558	mq	6 (dis. manuale/meccanico) 3 (pot. arbusti) 1 (sist. pacciamatura)	28.997,47	35.376,91	51.798,25	-44%
Potatura degli alberi di Lagerstroemia	SMV_4.1	197	n.	1	2.185,81	2.666,69	3.459,32	-37%
Manutenzione dei cigli stradali - Sfalci periodici dell'erba	SMV_5.1	60.796		4-6	32.233,04	39.324,31	56.041,20	-42%
Servizio di decespugliamento dei parcheggi	SMV_7.1	4.806	mq	6	5.778,32	7.049,55	7.113,00	-19%
Servizio di decespugliamento dei marciapiedi e bordi stradali	SMV_7.1	20.678	m	4	0,00	0,00		
Oneri per la sicurezza da interferenza					2.238,87	2.731,42	2.238,87	
Attività tecnico-amministrative per l'applicazione dei CAM (Decreto 10 Marzo 2020)					2.339,10	2.853,70	2.339,10	
Subtotale SERVIZI A CANONE					204.918,03	250.000,00	291.475,66	-41.475,66
								-30%

SERVIZI "ECOSISTEMICI" DI MIGLIORAMENTO QUALITATIVO DELL'AMBIENTE - OPZIONALI

DESCRIZIONE	RIF. SCHEDA TECNICA	Q.TA'	U. DI M.	N. INTERVENTI/ ANNO PROPOSTI	IMPORTO TOTALE PROPOSTA €/ANNO IVA ESCLUSA	IMPORTO TOTALE PROPOSTA €/ANNO IVA COMPRESA
Servizi opzionali una tantum (sfalci, pulizie, raccolta rami a terra, ecc.)	SE_0				8.344,81	10.180,67
Servizio di sfalcio mediante trinciatura senza raccolta del materiale di risulta della vegetazione cresciuta nell'alveo dei seguenti fossati per n. 1 intervento/anno da eseguire in concomitanza con il servizio di sfalcio dei cigli stradali: Via La Alta; Via Bosco della Serraglia; Via Marie; Via Zermanese Vecchia Inferiore	SE_0 SMV_5.1	1	a corpo	1	2.332,78	2.845,99
Manutenzione del patrimonio arboreo (potatura, abbattimento di alberi) PACCHETTO 1	SE_0 SMV_3.1 SMV_3.2			Previsti 16 abbattimenti, 30 potature e 15 ore squadra tipo per interventi prioritari	15.324,91	18.696,39
Oneri per la sicurezza da interferenza (potatura e abbattimento alberi) - PACCHETTO 1					1.623,98	1.981,26
Manutenzione del patrimonio arboreo (potatura, abbattimento di alberi) PACCHETTO 2	SE_0 SMV_3.1 SMV_3.2			Previsti 30 abbattimenti, 60 potature e 30 ore squadra tipo per interventi prioritari	28.264,95	34.483,23
Oneri per la sicurezza da interferenza (potatura e abbattimento alberi) - PACCHETTO 2					3.177,36	3.876,38
Impianto di alberi (50 alberi/anno) Fornitura e messa a dimora, compreso il reinterro, la formazione della conca di compluvio, la fornitura ed il collocamento di pali tutori, la legatura con corde idonee, la fornitura e la distribuzione di ammendanti, di concimi e una bagnatura con circa 100 l di acqua, manutenzione post trapianto e garanzia di attecchimento per un anno. Piante 18/20 cm di circ. (n. 25) Piante 16/18 cm di circ. (n. 25)	SE_0 SMV_3.7	1	a corpo		19.492,50	23.780,85

DESCRIZIONE	RIF. SCHEDA TECNICA	Q.TA'	U. DI M.	N. INTERVENTI/ ANNO PROPOSTI	IMPORTO TOTALE PROPOSTA €/ANNO IVA ESCLUSA	IMPORTO TOTALE PROPOSTA €/ANNO IVA COMPRESA	ASSOVERDE COMPARAZIONE	DIFFERENZA
<p>Fornitura e installazione di attrezzature ludiche con struttura portante in metallo e pannelli in HPL per bambini (2 anni di età) - PACCHETTO 1</p> <p>Su aree verdi da definire si prevede fornitura e installazione di:</p> <ul style="list-style-type: none"> - n. 1 gioco multifunzione con due piattaforme, - n. 1 gioco multifunzione con una torretta, - n. 3 altalene, - n. 4 giochi a molla, - pavimentazione antitrauma dove necessaria (piastre 	SE_0	1	a corpo		24.069,61	29.364,92		
<p>Fornitura e installazione di attrezzature ludiche con struttura portante in metallo e pannelli in HPL per bambini (2 anni di età) - PACCHETTO 2</p> <p>Su aree verdi da definire si prevede fornitura e installazione di:</p> <ul style="list-style-type: none"> - n. 2 giochi multifunzione con due piattaforme, - n. 3 altalene, - n. 8 giochi a molla, - pavimentazione antitrauma dove necessaria (piastre alveolari in gomma) 	SE_0	1	a corpo		28.733,46	35.054,82		
<p>Fornitura e installazione di attrezzature ludiche con struttura portante in metallo e pannelli in HPL per bambini (2 anni di età) - PACCHETTO 3</p> <p>Su aree verdi da definire si prevede fornitura e installazione di:</p> <ul style="list-style-type: none"> - n. 2 giochi multifunzione con una torretta, - n. 3 altalene, - n. 8 giochi a molla, - pavimentazione antitrauma dove necessaria (piastre alveolari in gomma) 	SE_0	1	a corpo		25.481,59	31.087,54		
<p>Realizzazione di n. 1 area sgambatura cani di circa 1.000 mq di superficie PACCHETTO 1</p> <p>Si prevede la fornitura ed installazione/posa di:</p> <ul style="list-style-type: none"> - recinzione (circa 140 ml) in ferro costituita da rete saldata - n. 1 punto acqua con fornitura di fontana in metallo - n. 1 cancello carraio in ferro - n. 1 bussola ingresso con area di sosta pavimentata (circa 50 mq) e due cancelli pedonali in ferro 	SE_0	1	a corpo		24.873,56	30.345,74		
<p>Realizzazione di n. 1 area sgambatura cani di circa 1.000 mq di superficie PACCHETTO 2</p> <p>Si prevede la fornitura ed installazione/posa di:</p> <ul style="list-style-type: none"> - n. 2 cestini - n. 1 distributore sacchetti per deiezioni - n. 1 cartello regolamento - n. 1 panchina in metallo - n. 10 nuovi impianti di alberi (dimensioni circ. 16-18 cm) 	SE_0	1	a corpo		5.763,00	7.030,86		
<p>Realizzazione di n. 1 area sgambatura cani di circa 1.000 mq di superficie PACCHETTO 3A</p> <p>Si prevede la fornitura ed installazione di un percorso di agility dog composto dalle seguenti attrezzature:</p> <ul style="list-style-type: none"> - n. 1 salto con asta orizzontale regolabile - n. 1 ostacolo basso - n. 1 salto nel cerchio - n. 1 salto in lungo - n. 1 bilanciere - n. 1 tunnel rigido - n. 1 slalom <p>La struttura portante delle attrezzature è in metallo e i pannelli sono in HDPE (polietilene ad alta densità).</p>	SE_0	1	a corpo		15.015,44	18.318,84		
<p>Realizzazione di n. 1 area sgambatura cani di circa 1.000 mq di superficie PACCHETTO 3B</p> <p>Si prevede la fornitura ed installazione di un percorso di agility dog composto dalle seguenti attrezzature:</p> <ul style="list-style-type: none"> - n. 1 salto con asta orizzontale regolabile - n. 1 ostacolo basso - n. 1 salto nel cerchio - n. 1 bilanciere - n. 1 slalom <p>La struttura portante delle attrezzature è in metallo e i pannelli sono in HDPE (polietilene ad alta densità).</p>	SE_0	1	a corpo		10.288,65	12.552,15		

DESCRIZIONE	RIF. SCHEDA TECNICA	Q.TA'	U. DI M.	N. INTERVENTI/ ANNO PROPOSTI	IMPORTO TOTALE PROPOSTA €/ANNO IVA ESCLUSA	IMPORTO TOTALE PROPOSTA €/ANNO IVA COMPRESA	ASSOVERDE COMPARAZIONE	DIFFERENZA
SERVIZI TECNICO-SPECIALISTICI - OPZIONALI								
Censimento patrimonio arboreo comunale (Catasto degli alberi) su complessive 3.000 piante, restituito in formato digitale utilizzando il software R3 GIS Green Spaces che permette di gestire tutte le informazioni relative agli alberi, compresa la posizione e le caratteristiche dendrometriche di ogni pianta, compresa prima valutazione di stabilità secondo protocollo SIA .	STV_2						ASSOVERDE COMPARAZIONE	DIFFERENZA
Importo annuo nel caso di attivazione del servizio il 1° anno contrattuale		I	a corpo		14.265,69	17.404,14		
Importo annuo nel caso di attivazione del servizio il 2° anno contrattuale		I	a corpo		17.832,11	21.755,17		
Importo annuo nel caso di attivazione del servizio il 3° anno contrattuale		I	a corpo		23.776,14	29.006,89		
Importo annuo nel caso di attivazione del servizio il 4° anno contrattuale		I	a corpo		35.664,21	43.510,34		
Importo annuo nel caso di attivazione del servizio il 5° anno contrattuale		I	a corpo		€ 71.328,43	87.020,68	€ 106.392,88	- 35.064,46
								-33%

ELENCO SITI: SFALCIO DI AREE VERDI E AIUOLE (Scheda tecnica SMV I.1)

		COMPARAZIONE										
AREA VERDE	Centro abitato	N° identi f.	Superficie da sfalciare (mq) / N. di formelle	N. INTER VENTI ANNU	TIPOLOGIA SFALCIO	PREZZO UNITARIO	COSTO UNITARIO PER INTERVENTO	COSTO TOTALE €/ANNO	VOCE ASSOVERDE	PREZZO UNITARIO	COSTO PER INTERVENTO	COSTO TOTALE ANNO
AREA DI VIA GUIZZETTI	DOSSON	D16	367,00	1	RACCOLTA	52,770	211,08	211,08	30010021	0,28	102,76	102,76
AREA DI VICOLO FERMI (PARCO LATO NORD) - INVASO (PORZIONE DA FARE MANUALMENTE PER PRESENZA COSTANTE DI ACQUA)	DOSSON	D27	500,00	2	RILASCIO	52,770	343,01	686,01	30010016	0,17	85	170,00
AREA EX DEPURATORE	DOSSON	D56	1.800,00	2	RILASCIO	0,065	116,65	233,30	30010017	0,14	252	504,00
VIA EINAUDI (DEPURATORE)	Z.I. BIGONZO	Z15	17.485,00	2	RILASCIO	1.433,413	1.433,41	2.866,83	30010019	0,07	1223,95	2.447,90
ROTATORIA VIALE DELLE INDUSTRIE/VIA LA ALTA - INVASO	DOSSON	D66	290,00	4	RILASCIO	52,770	79,16	316,62	30010015	0,24	69,6	278,40
AREA DI VICOLO ILARIA ALPI (LOTT. AGLI OLMI) - SERBATOIO DI LAMINAZIONE	DOSSON	D24	300,00	4	RILASCIO	0,192	57,67	230,67	30010015	0,24	72	288,00
AIUOLE PARCHEGGIO VIA BRIGATA TREVISO	DOSSON	D36	850,00	4	RILASCIO	0,065	55,08	220,34	30010017	0,14	119	476,00
AREA ESTERNA CERD	Z.I. BIGONZO	Z13	1.381,00	4	RILASCIO	0,065	89,50	357,99	30010017	0,14	193,34	773,36
AREA DI VICOLO FERMI (PARCO LATO NORD) - INVASO	DOSSON	D27	2.054,00	4	RILASCIO	0,065	133,11	532,44	30010018	0,10	205,4	821,60
AREA DI VIA AL BIGONZO	Z.I. BIGONZO	Z16	2.860,00	4	RILASCIO	0,065	185,34	741,37	30010018	0,10	286	1.144,00
AREA INCOLTA ZONA RETRO MUNICIPIO - 2	DOSSON	D40	4.500,00	4	RILASCIO	0,065	291,62	1.166,50	30010018	0,10	450	1.800,00
AREA DI VIA DELLA PACE	Z.I. BIGONZO	Z11	5.120,00	4	RILASCIO	0,050	256,39	1.025,57	30010019	0,07	358,4	1.433,60
AREA VERDE VIALE EUROPA - FOSSO DOSSON	DOSSON	D35	8.000,00	4	RILASCIO	0,050	400,62	1.602,46	30010019	0,07	560	2.240,00
AREA LOTIZZAZIONE INDUSTRIALE CONSIP (VIA EINAUDI, ECC.)	Z.I. BIGONZO	Z12	13.007,00	4	RILASCIO		663,15	2.652,60	30010019	0,07	910,49	3.641,96
AREA INCOLTA ZONA RETRO MUNICIPIO - I	DOSSON	D39	16.880,00	4	RILASCIO	0,050	845,30	3.381,19	30010019	0,07	1181,6	4.726,40
INCROCIO VIA M. POLO IN VICINANZA INCR. VIA CALZATA	DOSSON	D80	4,00	8	RACCOLTA	3,495	13,98	111,84	30010020	0,38	1,52	12,16
PIAZZA SAN PIO X - FORMELLE (FRONTE CENTRO SOCIALE)	CASIER	C13	5,00	8	RACCOLTA	3,495	17,48	139,80	30010020	0,38	1,9	15,20
VIA A. PALLADIO - FORMELLE	DOSSON	D79	6,00	8	RACCOLTA	3,495	20,97	167,76	30010020	0,38	2,28	18,24
VIA G. ROSSA - FORMELLE	DOSSON	D76	12,00	8	RACCOLTA	3,495	41,94	335,53	30010020	0,38	4,56	36,48
VIA A. CANOVA - FORMELLE	DOSSON	D77	16,00	8	RACCOLTA	3,495	55,92	447,37	30010020	0,38	6,08	48,64

AREA VERDE	Centro abitato	N° identifi- f.	Superficie da sfalciare (mq) / N. di formelle	N. INTERVENTI ANNU	TIPOLOGIA SFALCIO	PREZZO UNITARIO	COSTO UNITARIO PER INTERVENTO	COSTO TOTALE €/ANNO	VOCE ASSOVERDE	PREZZO UNITARIO	COSTO PER INTERVENTO	COSTO TOTALE ANNO
VIA PINDEMONTE - AIUOLA	DOSSON	D47	18,00	8	RACCOLTA	0,192	3,46	27,68	30010020	0,38	6,84	54,72
VIA COMISSO - FORMELLE	DOSSON	D78	18,00	8	RACCOLTA	3,495	62,91	503,29	30010020	0,38	6,84	54,72
PIAZZA MARCONI/VIA ROMA - FORMELLE	DOSSON	D61	19,00	8	RACCOLTA	3,495	66,41	531,25	30010020	0,38	7,22	57,76
VIA TORRICELLI/INCROCIO VIA FERMI - FORMELLE	DOSSON	D65	22,00	8	RACCOLTA	3,495	76,89	615,13	30010020	0,38	8,36	66,88
VIA GIORGIONE - FORMELLE	DOSSON	D67	24,00	8	RACCOLTA	3,495	83,88	671,05	30010020	0,38	9,12	72,96
AIUOLA DI VIA PRINCIPALE (IN VICINANZA INCROCIO CON VIA FORESTA DEL CANSIGLIO)	CASIER	C20	25,00	8	RACCOLTA	0,192	4,81	38,45	30010020	0,38	9,5	76,00
VIA BACHELET (FORMELLE MARCIAPIEDI)	CASIER	C29	25,00	8	RACCOLTA	3,495	87,38	699,01	30010020	0,38	9,5	76,00
AREA VERDE CASERMA DEI CARABINIERI (AIUOLA ESTERNA VIA BARACCA)	DOSSON	D21	33,27	8	RACCOLTA	0,192	6,39	51,16	30010020	0,38	12,64127	101,13
AIUOLA SPARTITRAFFICO VIA PRINCIPALE/VIA CAPITELLO	CASIER	C22	35,00	8	RACCOLTA	0,192	6,73	53,82	30010020	0,38	13,3	106,40
AIUOLA VIA ZERMANESE SUPERIORE (TRA I DUE INCROCI DI VIA SILE)	DOSSON	D59	45,65	8	RACCOLTA	0,192	8,78	70,20	30010020	0,38	17,347	138,78
AIUOLA PIAZZA SAN PIO X (RETRO CHIESA CASIER)	CASIER	C15	46,00	8	RACCOLTA	0,192	8,84	70,74	30010020	0,38	17,48	139,84
AIUOLE DI VIA F.LLI CERVI	CASIER	C25	65,00	8	RACCOLTA	0,192	12,49	99,96	30010020	0,38	24,7	197,60
AIUOLE DI VIA ROMA (TRATTO DA INCR. CON VIA GUIZZETTI FINO A INCR. CON VIA BENI)	DOSSON	D64	75,6	8	RACCOLTA	0,192	14,53	116,26	30010020	0,38	28,728	229,82
AIUOLE DI VIA GEN. DALLA CHIESA	CASIER	D12	99,26	8	RACCOLTA	0,192	19,08	152,65	30010020	0,38	37,7188	301,75
AREA DI VIA PAPA GIOVANNI XXIII (aiuole)	DOSSON	D12	100,00	8	RACCOLTA	0,192	19,22	153,78	30010020	0,38	38	304,00
AIUOLA INCROCIO PIAZZA SAN PIO X/VIA CORTE D'ASSISE	CASIER	C16	105,00	8	RACCOLTA	0,192	20,18	161,47	30010020	0,38	39,9	319,20
AIUOLE DI VIA ILARIA ALPI	DOSSON	D25	120,00	8	RACCOLTA	0,192	23,07	184,54	30010020	0,38	45,6	364,80
VIA F.LLI CERVI - SCARPATA FINE STRADA CHIUUSA (COMPRESO BORDO LATO PROPRIETA' PRIVATA)	CASIER	C34	122,60	8	RACCOLTA	0,192	23,57	188,54	30010020	0,38	46,588	372,70
AREA DI VIA S. PELLICO	DOSSON	D17	132,00	8	RACCOLTA	0,192	25,37	202,99	30010020	0,38	50,16	401,28
VIA ZERMANESE SUPERIORE - FORMELLE	DOSSON	D59	142,00	8	RACCOLTA	3,495	496,30	3.970,40	30010020	0,38	53,96	431,68
VIA XXV APRILE - AIUOLA SPARTITRAFFICO + AIUOLA PARCHEGGIO	DOSSON	D48	149,50	8	RACCOLTA	0,192	28,74	229,91	30010020	0,38	56,81	454,48
AREA DI PIAZZA PIO X	CASIER	C05	150,00	8	RACCOLTA	0,192	28,83	230,67	30010020	0,38	57	456,00
AIUOLE VIA BACHELET IN VICINANZA PIAZZA NENNI/VIA ARVEDI PARCHEGGIO	CASIER	C33	151,25	8	RACCOLTA	0,192	29,07	232,60	30010020	0,38	57,475	459,80
PALESTRA COMUNALE VIA FERMI	DOSSON	D30	157,50	8	RILASCIO	52,770	105,54	844,32	30010015	0,24	37,8	302,40
AIUOLE VIA BACHELET	CASIER	C29	161,00	8	RACCOLTA	0,192	30,95	247,59	30010020	0,38	61,18	489,44
AREA DI VIA PRINCIPALE	CASIER	C01	184,00	8	RACCOLTA	0,192	35,37	282,96	30010020	0,38	69,92	559,36
AIUOLE PARCHEGGIO RISTORANTE AL SILE	CASIER	C14	210,00	8	RACCOLTA	0,192	40,37	322,94	30010020	0,38	79,8	638,40

AREA VERDE	Centro abitato	N° identi f.	Superficie da sfalciare (mq) / N. di formelle	N. INTERVENTI ANNU	TIPOLOGIA SFALCIO	PREZZO UNITARIO	COSTO UNITARIO PER INTERVENTO	COSTO TOTALE €/ANNO	VOCE ASSOVERDE	PREZZO UNITARIO	COSTO PER INTERVENTO	COSTO TOTALE ANNO
AIUOLA PARCHEGGIO PIAZZA MARCONI (DI FRONTE SCUOLA MATERNA) + FORMELLE	DOSSON	D19	213,00	8	RACCOLTA	0,192	40,94	327,56	30010020	0,38	80,94	647,52
AIUOLE DI VIA DE REALI	DOSSON	D45	235,00	8	RACCOLTA	0,192	45,17	361,39	30010020	0,38	89,3	714,40
VIA A. MORO - AIUOLA SPARTITRAFFICO + AIUOLE IN PROSSIMITA' INCROCIO CON VIA ROMA	DOSSON	D49	287,70	8	RACCOLTA	0,192	55,30	442,44	30010020	0,38	109,326874	874,61
AREA VIA SANTI PISTA CICLOPEDONALE	DOSSON	D57	310,00	8	RILASCIO	52,770	131,93	1.055,40	30010016	0,17	52,7	421,60
AREA DI VIA BASSE - VIALE DELLA LIBERAZIONE (FOSSATO VIA MARTIRI FORZE DELL'ORDINE)	CASIER	C04	320,00	8	RILASCIO	209,114	209,11	1.672,91	30010016	0,17	54,4	435,20
AIUOLE VIA E. FERMI DI FRONTE PALESTRA COMUNALE	DOSSON	D30	320,00	8	RILASCIO	0,192	61,51	492,11	30010016	0,17	54,4	435,20
AREA DI VIA PESCHIERETTE	CASIER	C12	325,00	8	RACCOLTA	0,192	62,47	499,80	30010021	0,28	91	728,00
AREA DI VIA MAFFIOLI	DOSSON	D01	335,00	8	RACCOLTA	0,192	64,40	515,17	30010021	0,28	93,8	750,40
VIA FERMI - AIUOLA PARCHEGGIO	DOSSON	D51	366,00	8	RACCOLTA	0,192	70,36	562,85	30010021	0,28	102,48	819,84
AREA DI VIA GUIZZETTI	DOSSON	D16	367,00	8	RACCOLTA	0,192	70,55	564,38	30010021	0,28	102,76	822,08
AREA DI VIA VITTORIO VENETO	DOSSON	D11	375,00	8	RACCOLTA	0,192	72,09	576,69	30010021	0,28	105	840,00
VIA PESCHIERETTE - ALLOGGI COMUNALI	CASIER	C30	385,00	8	RACCOLTA	0,192	74,01	592,07	30010021	0,28	107,8	862,40
AREA DI VIA MANIN	LE GRAZIE	LG3	388,00	8	RACCOLTA	0,192	74,58	596,68	30010021	0,28	108,64	869,12
AIUOLE VIA DE PIERI	DOSSON	D34	400,00	8	RACCOLTA	0,192	76,89	615,13	30010021	0,28	112	896,00
AREA VIA SANTI PISTA CICLOPEDONALE	DOSSON	D57	404,00	8	RILASCIO	65,33	65,33	522,63	30010016	0,17	68,68	549,44
AREA DI VICOLO PESCHIERETTE	CASIER	C19	407,00	8	RACCOLTA	0,192	78,24	625,90	30010021	0,28	113,96	911,68
AREA ROTATORIA VIA GUIZZETTI - VIA ORIOLI - VIA VOLTA	LE GRAZIE	LG4	410,00	8	RACCOLTA	0,192	78,81	630,51	30010021	0,28	114,8	918,40
AREA DI VIA N. COPERNICO	DOSSON	D37	425,00	8	RACCOLTA	0,192	81,70	653,58	30010021	0,28	119	952,00
AREA VERDE CASERMA DEI CARABINIERI	DOSSON	D21	472,00	8	RACCOLTA	0,192	90,73	725,86	30010021	0,28	132,16	1.057,28
AREA DI VIA GIORGIONE	DOSSON	D09	486,00	8	RACCOLTA	0,192	93,42	747,39	30010021	0,28	136,08	1.088,64
AREA DI VIA A. MORO - VIA CARDUCCI	DOSSON	D07	500,00	8	RACCOLTA	0,192	96,11	768,92	30010021	0,28	140	1.120,00
VIA CONSCIO - VIA PESCHIERE - FOSCO DOSSON E AIUOLA	DOSSON	D33	550,00	8	RILASCIO	0,069	37,70	301,60	30010017	0,14	77	616,00
AIUOLE DI VIA TORRICELLI	DOSSON	D41	622,00	8	RACCOLTA	0,192	119,57	956,53	30010022	0,22	136,84	1.094,72
AIUOLE DI VIA ARCHIMEDE - VIA MASER	DOSSON	D20	636,00	8	RACCOLTA	0,192	122,26	978,06	30010022	0,22	139,92	1.119,36
AIUOLE VIA PESCHIERE	DOSSON	D32	650,00	8	RACCOLTA	0,192	124,95	999,59	30010022	0,22	143	1.144,00
AIUOLA PORTICCILO SILE	CASIER	C17	700,00	8	RACCOLTA	0,192	134,56	1.076,48	30010022	0,22	154	1.232,00
AREA DI VIA BENI	DOSSON	D14	793,00	8	RILASCIO	0,069	54,36	434,86	30010017	0,14	111,02	888,16
AREA VERDE INCROCIO PIAZZA SAN PIO XVIA PRINCIPALE (CENTRO SOCIALE)	CASIER	C13	800,00	8	RILASCIO	0,069	54,84	438,70	30010017	0,14	112	896,00
AREA DI VIA LIBERAZIONE - VIA FALCONE	CASIER	C11	805,00	8	RILASCIO	0,069	55,18	441,44	30010017	0,14	112,7	901,60
AREA DI VIA FALCONE	CASIER	C08	920,00	8	RILASCIO	0,069	63,06	504,50	30010017	0,14	128,8	1.030,40
AREA DI VIA MADRE TERESA DI CALCUTTA	DOSSON	D22	960,00	8	RILASCIO	0,069	65,80	526,44	30010017	0,14	134,4	1.075,20

AREA VERDE	Centro abitato	N° identi f.	Superficie da sfalciare (mq) / N. di formelle	N. INTERVENTI ANNU	TIPOLOGIA SFALCIO	PREZZO UNITARIO	COSTO UNITARIO PER INTERVENTO	COSTO TOTALE €/ANNO	VOCE ASSOVERDE	PREZZO UNITARIO	COSTO PER INTERVENTO	COSTO TOTALE ANNO
AREA DI VIA SILE	DOSSON	D03	1.000,00	8	RILASCIO	0,069	68,55	548,37	30010017	0,14	140	1.120,00
AREA EX SCUOLE VIA PESCHIERE	DOSSON	D54	1.014,00	8	RILASCIO	0,069	69,51	556,05	30010017	0,14	141,96	1.135,68
AREA DI VIA A. CANOVA	DOSSON	D06	1.040,00	8	RILASCIO	0,069	103,13	825,03	30010017	0,14	145,6	1.164,80
AIUOLE MUNICIPIO PIAZZA L. DA VINCI E AREA DI PERTINENZA	DOSSON	D18	1.069,00	8	RACCOLTA	0,192	205,49	1.643,94	30010022	0,22	235,18	1.881,44
AREA DI VIA A. PALLADIO - VIA COMISSO	DOSSON	D05	1.111,00	8	RILASCIO	0,069	76,15	609,24	30010017	0,14	155,54	1.244,32
PALESTRA COMUNALE VIA FERMI	DOSSON	D30	1.214,50	8	RILASCIO	0,069	83,25	666,00	30010017	0,14	170,03	1.360,24
AREA DI VIA BRUNO	CASIER	C09	1.240,00	8	RILASCIO	0,069	85,00	679,98	30010017	0,14	173,6	1.388,80
AIUOLE TERRAGLIO EST	DOSSON	D62	1.246,00	8	RACCOLTA	0,192	239,52	1.916,14	30010022	0,22	274,12	2.192,96
AREA DI VIA HEMINGWAY (CAMPO DA BASKET)	CASIER	C28	1.319,00	8	RILASCIO	0,069	90,41	723,30	30010017	0,14	184,66	1.477,28
AREA DI VIA A. VOLTA + FOSSATO	LE GRAZIE	LG1	1.363,00	8	RILASCIO		143,51	1.148,07	30010017	0,14	190,82	1.526,56
BORDO PERCORSO CICLOPEDONALE DI VIA NILDE IOTTI	DOSSON	D26	1.391,00	8	RILASCIO	0,069	95,35	762,78	30010017	0,14	194,74	1.557,92
AREA DI VIA HEMINGWAY	CASIER	C07	1.400,00	8	RILASCIO	0,069	95,96	767,72	30010017	0,14	196	1.568,00
AREA DI VIA BRENTA	DOSSON	D04	1.840,00	8	RILASCIO	0,069	126,13	1.009,00	30010017	0,14	257,6	2.060,80
AREA DI VIA ROMA - VIA ZERMANESE SUP.	DOSSON	D13	1.841,00	8	RILASCIO	0,069	126,19	1.009,55	30010017	0,14	257,74	2.061,92
AREA DI VICOLO ILARIA ALPI (LOTT. AGLI OLMI)	DOSSON	D23	1.932,00	8	RILASCIO	0,069	132,43	1.059,45	30010017	0,14	270,48	2.163,84
AIUOLE DI VIALE DELLE INDUSTRIE VIA EINAUDI	Z.I. BIGONZOL	Z14	1.960,00	8	RILASCIO	0,069	134,35	1.074,80	30010017	0,14	274,4	2.195,20
AREA DI VIA E. MATTEI	LE GRAZIE	LG2	1.984,00	8	RILASCIO		215,15	1.721,21	30010017	0,14	277,76	2.222,08
AREA PALESTRA VIA BASSE	CASIER	C26	2.100,00	8	RILASCIO	0,069	185,89	1.487,10	30010018	0,10	210	1.680,00
AREA DI VIA PAPA GIOVANNI XXIII	DOSSON	D12	2.110,00	8	RILASCIO	0,069	144,63	1.157,06	30010018	0,10	211	1.688,00
AREA SCUOLA SECONDARIA DI 1° GRADO	DOSSON	D52	2.205,00	8	RILASCIO	0,069	151,14	1.209,16	30010018	0,10	220,5	1.764,00
AREA DI VIA BASSE - VIA BACHELET	CASIER	C03	2.234,00	8	RILASCIO	0,069	153,13	1.225,06	30010018	0,10	223,4	1.787,20
AREA DI VIA L. ARIOSTO	DOSSON	D08	2.370,00	8	RILASCIO	0,069	162,45	1.299,64	30010018	0,10	237	1.896,00
AREA SCUOLA PRIMARIA-MATERNA	CASIER	C27	2.454,00	8	RILASCIO	0,069	192,68	1.541,42	30010018	0,10	245,4	1.963,20
AREA DI VIA T. VECELLIO	DOSSON	D02	2.890,00	8	RILASCIO	0,069	198,10	1.584,79	30010018	0,10	289	2.312,00
AREA SCUOLA PRIMARIA DOSSON	DOSSON	D53	2.914,00	8	RILASCIO	0,069	199,74	1.597,95	30010018	0,10	291,4	2.331,20
AREA DI VIA ARVEDI - VIA CHIANNI PISTA CICLOPEDONALE	CASIER	C10	3.011,00	8	RILASCIO	0,069	206,39	1.651,14	30010018	0,10	301,1	2.408,80
AREA VERDE VIA TORRICELLI - VIA E. FERMI	DOSSON	D29	3.180,00	8	RILASCIO	0,069	217,98	1.743,82	30010018	0,10	318	2.544,00
CENTRO SOCIALE VIA SANTI + PISTA PATTINAGGIO	DOSSON	D55	3.208,00	8	RILASCIO	0,069	219,90	1.759,17	30010018	0,10	320,8	2.566,40
AREA DI VICOLO FERMI	DOSSON	D42	3.250,00	8	RILASCIO	0,069	222,78	1.782,20	30010018	0,10	325	2.600,00
AREA COMPARTO 9 (VIA DA PONTE - VIA LUCCHESI) E AIUOLE PARCHEGGIO	CASIER	C06	3.292,00	8	RILASCIO	0,069	225,65	1.805,23	30010018	0,10	329,2	2.633,60
AREA DI VICOLO DE REALI	DOSSON	D43	3.745,00	8	RILASCIO	0,069	256,71	2.053,65	30010018	0,10	374,5	2.996,00
AIUOLE TERRAGLIO EST	DOSSON	D62	4.143,54	8	RACCOLTA	0,192	796,51	6.372,07	30010023	0,16	662,9664	5.303,73
AREA DI VIALE EUROPA	DOSSON	D15	5.503,00	8	RILASCIO	0,039	215,88	1.727,08	30010019	0,07	385,21	3.081,68
AREA VIA GEN. C.A. DALLA CHIESA - VIA TOSO	CASIER	C02	5.880,00	8	RILASCIO	0,039	230,67	1.845,40	30010019	0,07	411,6	3.292,80

AREA VERDE	Centro abitato	N° identi f.	Superficie da sfalciare (mq) / N. di formelle	N. INTER VENTI ANNU	TIPOLOGIA SFALCIO	PREZZO UNITARIO	COSTO UNITARIO PER INTERVENTO	COSTO TOTALE €/ANNO	VOCE ASSOVERDE	PREZZO UNITARIO	COSTO PER INTERVENTO	COSTO TOTALE ANNO
AREA DI VIA BASSE - VIALE DELLA LIBERAZIONE	CASIER	C04	5.898,00	8	RILASCIO	0,039	231,38	1.851,05	30010019	0,07	412,86	3.302,88
AREA DI VIA HEMINGWAY (CAMPO DA RUGBY)	CASIER	C18	6.165,00	8	RILASCIO	0,039	241,86	1.934,84	30010019	0,07	431,55	3.452,40
VICOLO FERMI - PARCO URBANO	DOSSON	D60	9.170,00	8	RILASCIO	0,039	359,74	2.877,94	30010019	0,07	641,9	5.135,20
AREA DI VIA BARACCA - ROSSA	DOSSON	D10	10.560,00	8	RILASCIO	0,039	414,27	3.314,19	30010019	0,07	739,2	5.913,60
TOTALE			203.286,37					€ 107.128,77				€ 143.892,39
												-€ 36.763,62
												-26%

ELENCO SITI: MANUTENZIONE AIUOLE PIANTUMATE (Schede tecniche SMV 4.1, 4.4, 4.5)

AIUOLA	Centro abitato	N° identif.	Superficie (mq)	N. INTERVENTI ANNUI PRESUNTI	PREZZO UNITARIO	COSTO TOTALE €/ANNO	PREZZO ASSOVERDE 30020028	TOTALE PREZZ ASSOVERDE	DIFFERENZA
AIUOLE LINEARI E SPARTITRAFFICO DI VIA PRINCIPALE (DA INCR. CON VIA FORESTA DEL CANSIGLIO FINO A PORTICC. FIUME SILE, LATO DX+SX) - LINEARI CON NANDINA	apC2	C20- C21- C1- C14	631,00	6 int. diserbo manuale/decespugliamento; n. 3 int. di potatura arbusti di Nandina; n. 3 int. di potatura di altri arbusti	6,82	4.300,91	2,07	7.837,02	
AIUOLE LINEARI E SPARTITRAFFICO DI VIA PRINCIPALE (DA INCR. CON VIA FORESTA DEL CANSIGLIO FINO A PORTICC. FIUME SILE, LATO DX+SX) - SPARTITRAFFICO CON PIAZZA PIO X E VIA G. DALLA CHIESA (ROSE+NANDINA)	apC2	C20- C21- C1- C14	71,00	6 int. diserbo manuale/decespugliamento; n. 3 int. di potatura arbusti; n. 1 int. di sistemazione pacciamatura	6,82	483,94	2,07	881,82	
SPARTITRAFFICO VIALE DELLA LIBERAZIONE VIA FALCONE	CASIER	C23	62,00	6 int. diserbo manuale/decespugliamento; n. 3 int. di potatura arbusti	6,82	422,59	2,07	770,04	
AIUOLE SCUOLA ELEMENTARE-MATERNA	CASIER	C31	36,00	6 int. diserbo manuale/decespugliamento; n. 3 int. di potatura arbusti	6,82	245,38	2,07	447,12	

AIUOLA	Centro abitato	N° identif.	Superficie (mq)	N. INTERVENTI ANNI PRESUNTI	PREZZO UNITARIO	COSTO TOTALE €/ANNO	PREZZO ASSOVERDE 30020028	TOTALE PREZZ ASSOVERDE	DIFFERENZA
AIUOLE VIA BACHELET	CASIER	C32	14,00	6 int. diserbo manuale/decespugliamento; n. 3 int. di potatura arbusti	6,82	95,42	2,07	173,88	
AIUOLE MUNICIPIO E AREA DI PERTINENZA; AIUOLE LINEARI PIAZZA MARCONI	DOSSON	D19	292,00	6 int. diserbo manuale/decespugliamento; n. 3 int. di potatura arbusti	6,82	1.990,28	2,07	3.626,64	
AIUOLE LINEARI E SPARTITRAFFICO DI VIA ROMA (DA INCR. CON VIA ZERMANESE SUPERIORE FINO A TABELLA FINE CASIER, LATO DX+SX)	DOSSON	D28	712,00	6 int. diserbo manuale/decespugliamento; n. 3 int. di potatura arbusti di Nandina; n. 3 int. di potatura di altri arbusti	6,82	4.853,01	2,07	8.843,04	
AIUOLA ROTATORIA INCROCIO VIA ROMA/VIA MORO	DOSSON	D68	57,00	6 int. diserbo manuale; n. 3 int. di potatura arbusti	6,82	388,51	2,07	707,94	
AIUOLE PARCHEGGIO VICOLO E. FERMI	DOSSON	D31	350,00	6 int. diserbo manuale/decespugliamento; n. 3 int. di potatura arbusti	6,82	2.385,61	2,07	4.347,00	
AIUOLE LINEARI VIA MORO LATO PISTACILOPEDONALE DA ROTATORIA VIA ROMA FINO INCROCIO VIA CANOVA	DOSSON	D38	640,00	6 int. diserbo manuale/decespugliamento; n. 3 int. di potatura arbusti	6,82	4.362,25	2,07	7.948,80	

AIUOLA	Centro abitato	N° identif.	Superficie (mq)	N. INTERVENTI ANNUI PRESUNTI	PREZZO UNITARIO	COSTO TOTALE €/ANNO	PREZZO ASSOVERDE 30020028	TOTALE PREZZ ASSOVERDE	DIFFERENZA
AIUOLA VIA ZERMANESE SUPERIORE	DOSSON	D44	128,00	6 int. diserbo manuale/decespugliamento; n. 3 int. di potatura arbusti di Nandina; n. 3 int. di potatura di altri arbusti	6,82	872,45	2,07	1.589,76	
AIUOLA VIA PAPA GIOVANNI XXIII (PARCHEGGIO)	DOSSON	D46	60,00	6 int. diserbo manuale/decespugliamento; n. 3 int. di potatura arbusti	6,82	408,96	2,07	745,20	
AIUOLE TERRAGLIO EST	DOSSON	D63	1.008,00	6 int. diserbo manuale/decespugliamento; n. 3 int. di potatura arbusti	6,82	6.870,55	2,07	12.519,36	
AIUOLE PARCHEGGIO VIA FERMI (IN VICINANZA INCROCIO CON VIA E. TORRICELLI)	DOSSON	D50	127,00	6 int. decespugliamento	52,77	633,24	NO COMPARATO	633,24	
AIUOLE VIA SANTI PISTA CICLOPEDONALE	DOSSON	D58	362,00	6 int. decespugliamento	52,77	633,24	NON COMPARATO	633,24	
AIUOLA PISTA CICLABILE VIALE EUROPA/VIA JOTTI	DOSSON	D75	7,50	6 int. diserbo manuale/decespugliamento; n. 3 int. di potatura arbusti	6,82	51,12	2,07	93,15	
TOTALE			4.557,50			28.997,47		51.797,25	- 22.799,78
									-44%

SCHEDA 4

ELENCO SITI: POTATURA ALBERI DI LAGERSTROEMIA (Schede tecniche SMV)

AIUOLA	Centro abitato	N° identif.	Quantità (n.)	N. interventi annui	PREZZO UNITARIO	COSTO UNITARIO PER INTERVENTO	COSTO TOTALE €/ANNO
AIUOLE MUNICIPIO E PIAZZA MARCONI	DOSSON		21	1	11,10	233,00	233,00
VIA DALLA CHIESA	CASIER		9	1	11,10	99,86	99,86
VIA PRINCIPALE	CASIER		24	1	11,10	266,29	266,29
VIA BASSE	CASIER		5	1	11,10	55,48	55,48
VIA BACHELET	CASIER		12	1	11,10	133,15	133,15
VIA ZERMANESE	DOSSON		54	1	11,10	599,16	599,16
VIA GIORGIONE	DOSSON		23	1	11,10	255,20	255,20
VIA G. ROSSA	DOSSON		11	1	11,10	122,05	122,05
VIA A. CANOVA	DOSSON		15	1	11,10	166,43	166,43
VIA COMISSO	DOSSON		18	1	11,10	199,72	199,72
VIA PALLADIO	DOSSON		5	1	11,10	55,48	55,48
TOTALE			197			2.185,81	2.185,81

VOCE ASSOVERDE 30020017

17,56

3.459,32

DIFFERENZA

-

1.273,51

-37%

ELENCO SITI: SFALCIO CIGLI STRADALI (Scheda tecnica SMV 5.1)

N° STRADA	UBICAZIONE	TOTALE METRI SFALCIO	SFALCIO DELLA BANCHINA ED UN PASSAGGIO IN SCARPATA	SFALCIO DELLA BANCHINA E SCARPATA	SFALCIO DELLE BANCHINE E DELL'INTERO FOSSO	SVILUPPO TOTALE (M)	N. sfalci annui	PREZZO UNITARIO contiene i decimali che alterano il conteggio	COSTO UNITARIO PER INTERVENTO	COSTO TOTALE	SVILUPPO METRI
											G PER H
1	VIA PRINCIPALE	1.120	1.120			2240	4	0,049	110,72	442,90	8960
1	PRINCIPALE (DA CENTRO CASIER A INCR. CON VIA DEL CARIBELLO)	670			670	4690	6	0,049	231,83	1.390,97	28140
2	VIA VERDI	2.215	1.630	585		5600	4	0,049	276,81	1.107,24	22400
3	PIAZZA SAN PIO X VIALE DELLA LIBERAZIONE	2.460	2.360	100		5120	4	0,049	253,08	1.012,33	20480
4	VIA PESCHIERETTE	200			200	1400	6	0,049	69,20	415,21	8400
5	VIA PESCHIERETTE	3.200	3.200			6400	4	0,049	316,35	1.265,42	25600
6	VIA MARCHE	1.200	1.200			2400	4	0,049	118,63	474,53	9600
7	VIA NEGRI	155	155			310	4	0,049	15,32	61,29	1240
8	VIA HEMINGWAY	360	100	130	130	1630	4	0,049	80,57	322,29	6520
9	VIA BASSE	1.100		880	220	5060	6	0,049	250,12	1.500,70	30360
10	VIA DEL CAPITELLO VIA CA' BARBARO	1.060	960	100		2320	4	0,049	114,68	458,71	9280
11	VIA BARBARO	950	950			1900	4	0,049	93,92	375,67	7600

12	VIA VECCHIA	2.700	2.700				5400	4	0,049	266,92	1.067,69	21600
13	VIA NIEVO	1.000	1.000				2000	4	0,049	98,86	395,44	8000
14	VIA DE AMICIS	2.910	2.910				5820	4	0,049	287,68	1.150,74	23280
15	VIA SAN ANTONIO DA	560	560				1120	4	0,049	55,36	221,45	4480
16	VIA CONSCIO	1.070	1.070				2140	4	0,049	105,78	423,12	8560
17	VIA LA ALTA	2.230	2.230				4460	4	0,049	220,46	881,84	17840
18	VIA SAN FRANCESC O D'ASSISI	210	210				420	4	0,049	20,76	83,04	1680
19	VIA BOSCO DELLA SERRAGLIA	3.625	3.625				7250	4	0,049	358,37	1.433,48	29000
20	VIA DELLE VOLPERE	1.390	1.390				2780	4	0,049	137,42	549,67	11120
21	VIA AL NUOVA VIA	1.301	1.225		76		2982	4	0,049	147,40	589,60	11928
22	Z.I. AL BIGONZO	500	500				1000	4	0,049	49,43	197,72	4000
23	VIA VERGA	795	770		25		1715	4	0,049	84,77	339,09	6860
24	VIA MARTIRI DELLA LIBERTA' VIA	140	140				280	4	0,049	13,84	55,36	1120
25	DELL'ARTIGI ANATO	360	360				720	4	0,049	35,59	142,36	2880
26	VIALE DELLE INDUSTRIE	2.280	2.080		200		5560	4	0,049	274,83	1.099,33	22240
27	VIA DELLA LIBERAZIONI E.-Dossan	500	500				1000	4	0,049	49,43	197,72	4000
28	VIA IV NOVEMBRE	170	170				340	4	0,049	16,81	67,23	1360
29	VIA BRIGATA BUEI	410	410				820	4	0,049	40,53	162,13	3280
30	VIA BUEI DEL LOVO	825	825				1650	4	0,049	81,56	326,24	6600
31	VIA ROMA	240	240	240			960	4	0,049	47,45	189,81	3840
32	VIA MORO	540	200	250	90		2030	6	0,049	100,34	602,06	12180
33	VIA GUZZETTI	3.675	3.645		30		7500	4	0,049	370,73	1.482,91	30000
34	VIA JOTTI	510	510				1020	4	0,049	50,42	201,68	4080

	VIA JOTTI (PISTA CICLOPEDO NALE OLTRE STACCIONA TA FINO A INIZIO FOSSO) - COMPATIBIL MENTE CON PRESENZA				4	310,673	310,67	1.242,69	0
34	VIA JOTTI (AREA LATO SINISTRO DA INCR. CON VIA GUIZZETTI FINO A PRIMA	255		255	4	0,049	63,02	252,09	5100
	VIA JOTTI (AREA LATO SINISTRO DA INCR. CON VIA GUIZZETTI FINO A PRIMA CURVA) - INTERVENT PISTA				4	52,770	52,77	211,08	0
52	CICLABILE VIALE EUROPA VIA JOTTI (BORDI VIA GUIZZETTI E VIA JOTTI)	361	60	105	4	0,049	63,91	255,65	5172
35	VIA MARIE	1.150			4	0,049	113,69	454,76	9200
36	VIA ALBRIZZI ALLE VIA	1.100			4	0,049	108,75	434,99	8800
37	ZERMANESE VECCHIA	2.080			4	0,049	205,63	822,52	16640
38	VIA ALLE PIOVEGHE	880			4	0,049	87,00	347,99	7040

39	VIA ALLE ROVERE	200	200			400	4	0,049	19,77	79,09	1600	
40	VIA COLLEGIO DEI PALAZZI	2.160	2.160			4320	4	0,049	213,54	854,16	17280	
41	VIA VOLTA	115	85	30		380	4	0,049	18,78	75,13	1520	
42	VIA MANIN	210	210			420	4	0,049	20,76	83,04	1680	
43	VIA PESCHIERE - pista ciclabile NUOVA VIA	3.870	2.100	1.770		11280	6	0,049	557,57	3.345,44	67680	
44	VIA ACCANTO	455	455			910	4	0,049	44,98	179,93	3640	
45	VIA GUZZETTI	3930	3.610	320		9460	4	0,049	467,61	1.870,44	37840	
46	VIA FERMI - parcheggio impianti sportivi	100		100		700	4	0,049	34,60	138,40	2800	
47	VIA DE PIERI	360	360			720	4	0,049	35,59	142,36	2880	
48	VIA ARCHIMEDE - parco urbano	310		310		2170	4	0,049	107,26	429,06	8680	
49	VIA DEL CARMINE	90	90			180	4	0,049	8,90	35,59	720	
50	VIA PINDEMONTE	270		270		1080	4	0,049	53,38	213,54	4320	
51	VIA CORTE D'ASSISE	269	143	126		395	4	0,049	19,52	78,10	1580	
TOTALE		60.796	53.524	4.511	2.761	143.440			7.453,73	€ 32.233,04	622.680	
										VOCE ASSOVERDE 30010051		0,09 euro per metro

DIFFERENZA	
TOTALE CON PREZZO ASSOY	€ 56.041,20
	-€ 23.808,16
	-42%



GESTIONE DEL VERDE PUBBLICO NEL COMUNE DI CASIER - QUINQUENNIO 2022-2027

SCHEDA 7

CENSIMENTO PATRIMONIO ARBOREO

DESCRIZIONE DELLE ATTIVITA' DA SVOLGERE

1. Servizio di censimento degli alberi con controllo di stabilità di alberi mediante metodo V.T.A. (primo controllo) e restituito in formato digitale utilizzando il software R3 GIS - Green Spaces che permette di gestire tutte le informazioni relative agli alberi, compresa la posizione e le caratteristiche dendrometriche di ogni pianta. Il software gestionale permette di elaborare una scheda albero che contiene i dati sulla specie, il sito di crescita, la condizione vitale e riferimenti fotografici.

CENSIMENTO con inserimento pianta nel Programma Green Spaces compresa prima analisi di stabilità (visiva e/o strumentale con impiego del Resistograph)

Censimento Parchi e giardini/Strade alberate	u. di m.	prezzo unitario	Quantità	Costo totale	TOTALE CON VALORE ASSOVERDE	DIFFERENZA
alberi da censire	€/cad.	20,34	3000	61.020,00	97.140,00	
arbusti da censire	€/cad.	4,41	150	661,05	1.300,50	
siepi da censire	€/ml	1,13	2480	2.802,40	2.802,40	n.c.
tappezzanti da censire	€/mq	1,13	4558	5.149,98	5.149,98	n.c.

2. ETICHETTATURA DEGLI ALBERI

Tipologia	u. di m.	prezzo unitario	Alberi	Totale
	€/cad.	0,57	3000	1.695,00
				€ 71.328,43

ASSOVERDE PREZZI ALBERI	codice	COSTO UNITARIO	QUANTITA'	TOTALE
Analisi stabilità visiva approfondita alberi	2512016	22,21	3000	66.630,00
censimento vegetazione arborea	2514001	4,17	3000	12.510,00
maggiorazione per foto	2514005	0,50	3000	1.500,00
georeferenziazione	2514006	4,00	3000	12.000,00
etichettatura	2514007	1,50	3000	4.500,00
				97.140,00
ARBUSTI				
censimento vegetazione arborea	2514001	4,17	150	625,50
maggiorazione per foto	2514005	0,50	150	75,00
georeferenziazione	2514006	4,00	150	600,00
				1.300,50

Siepi e Tappezzanti non vengono comparate per scarsi riferimenti e mantengono il valore proposto.

€	106.392,88
-€	35.064,46
	-33%